令 和 6 年 7 月 1 6 日 県立高等学校あり方検討会 検 討 資 料 3

県立高校の現状と課題等について

熊本県教育庁県立学校教育局高校教育課

目次

1 これまでの経緯

2 県立高校の現状と課題

- (1)中学校卒業予定者数の減少(2)熊本市外の中学卒業予定者数減少の加速(3)熊本市外の高校における定員割れの進行

3 本検討会における具体的な検討テーマ

- (1)将来を見据えた望ましい学校規模・学校配置等の考え方(2)県立高等学校の更なる魅力化に向けた今後の取組の方向性

4 次回検討会で検討したいこと

*本日の検討会の目標

1 これまでの経緯や現状・課題を把握する

2 協議依頼事項(1)の具体的な検討テーマを把握し、次回以降の具体的な議論につなげる

1 これまでの経緯

 県立高等学校教育整備推進 協議会(外部有識者会議)

報告

- ・適正規模4~8学級程度を目安に 再編整備を進める必要
- ・通学区域の段階的拡大が望ましい 等

 再編整備計画に基づく再編統合

●県立高校数 61校 → 50校

●通学区域 8学区 → 3学区

●学区外枠 6.5% → 13%

R 2

県立高等学校あり方検討会 (外部有識者会議)

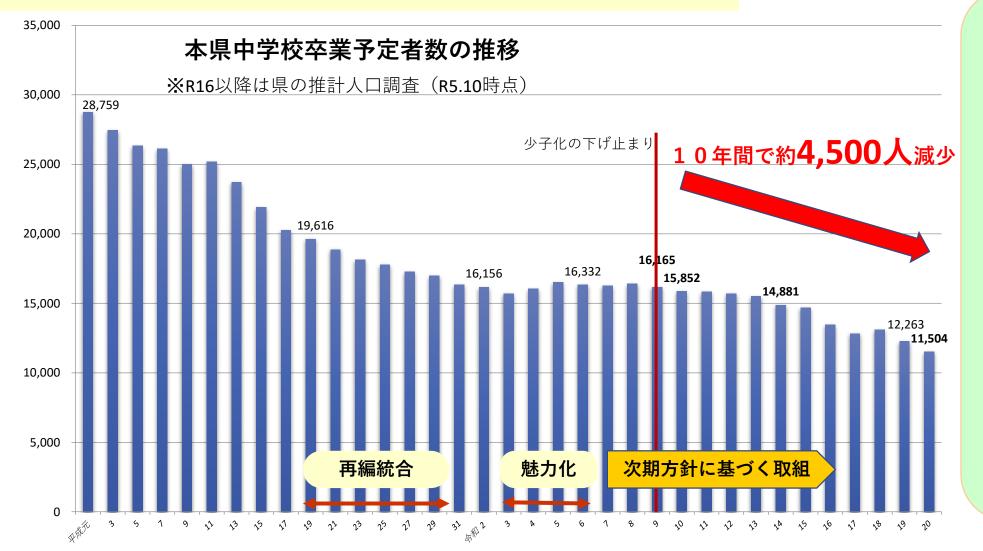
提言

- ・適正規模の考え方は一旦留保
- ・R3~R6の4年間は、新たな再編 統合は行わず、魅力化に注力等

あり方提言に基づく取組

魅力ある学校づくりに向けた 14の取組の実施

(1) 中学校卒業予定者数の減少



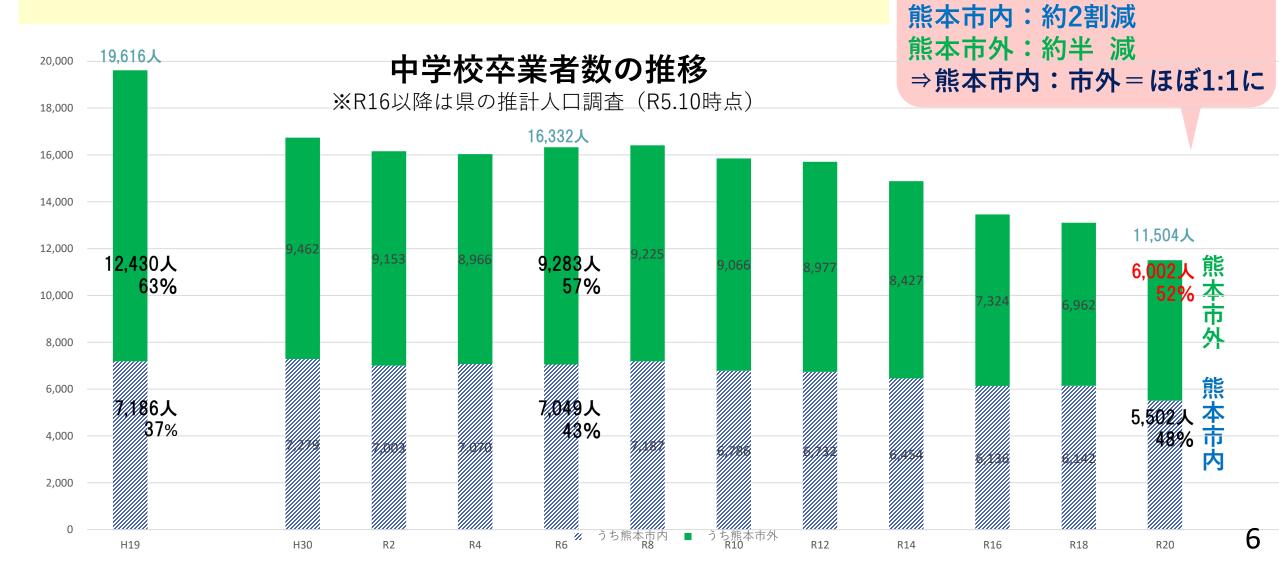
R7年度以降

R9までは 少子化の下げ止まり

R14には 1万5千人を下回る

R20にかけて 少子化がより加速

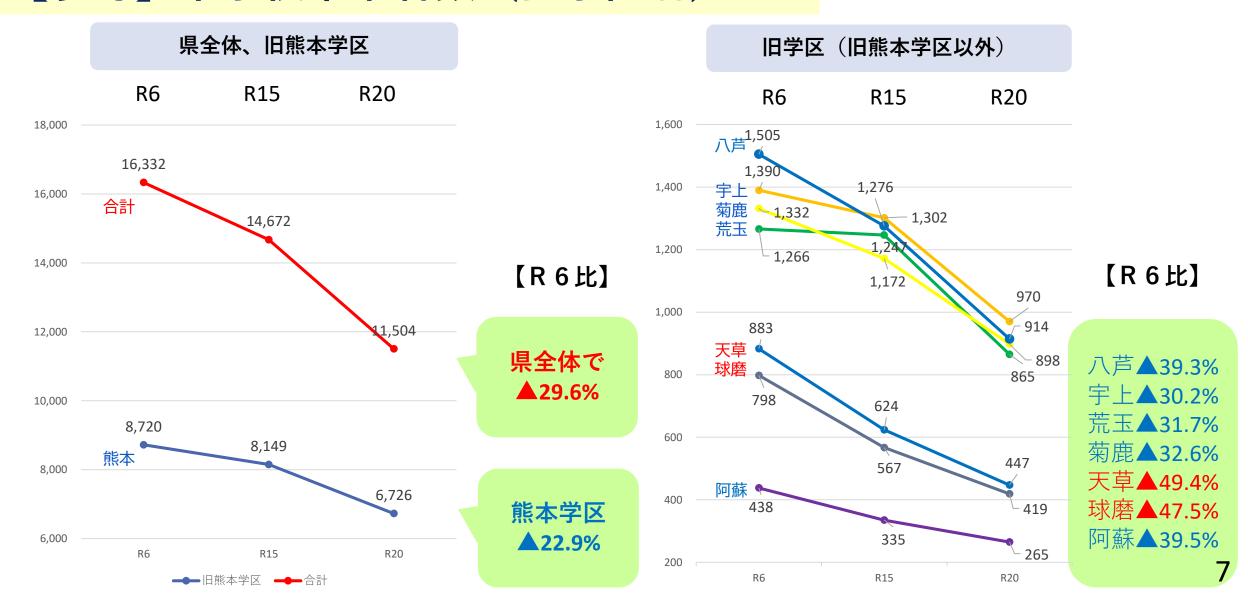
(2) 熊本市外の中学卒業予定者数減少の加速



H19→R20

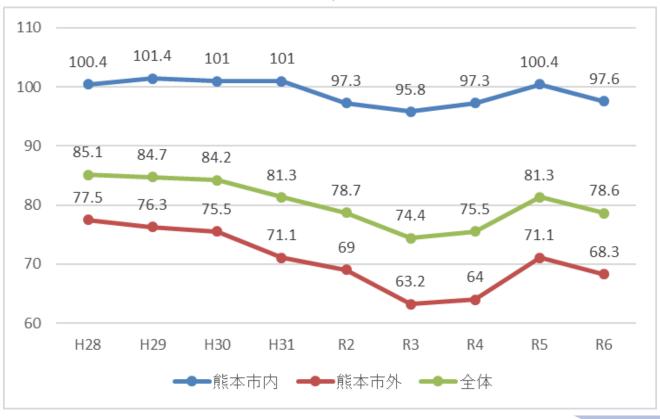
【参考】中学校卒業者数(旧学区別)

※元号は中学校卒業年 R20:県推計人口調査(R5.10時点)より



(3) 熊本市外の高校における定員割れの進行

<県立高校定員充足率の推移>



< R 6 年度 > (5月1日時点)

県立高校全体の定員充足率 78.6%

熊本市内: 97.6% 熊本市外: 68.3%

県立全50校中39校 2,415人が定員割れ

(H19:1,034人)

9.467

単位:人

R6

9, 107 5, 556 14, 663

※一定数が私立を含む熊本市内へ流出

8. 913

高1生 実員数の推移

1-3		3(-) I
年	度	H19
公立実員		12, 655
私立実員		5, 681
公十和	以(計)	18, 336

5, 483	5, 735	5, 41
14, 396	14, 719	14, 88
61 0%	61 0%	62 6

R4

8. 984

公立の割合	69.	0%
私立の割合	31.	0%

61. 9%	61.0%	63.6%	62. 1%
38. 1%	39.0%	36. 4%	37. 9%

公立:私立 <u>7:3</u> (H19) → <u>6:4</u> (R6)

【参考】

R 6 募集定員(全日制)と 中学校卒業者数の見込

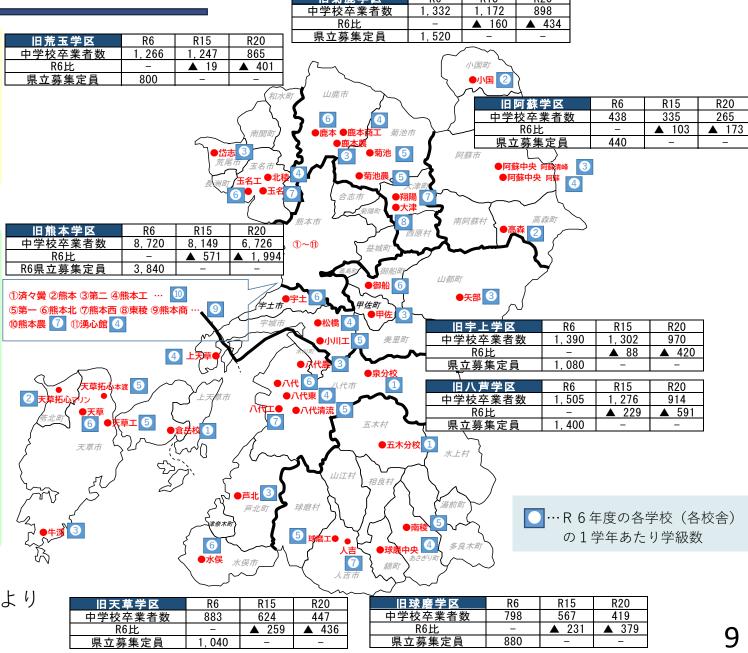
R 6 県立高校全日制 1 学年あたり学級規模

1学級	2 学級	3 学級	4 学級	5 学級
3校	2校	7校	7校	7校
6 学級	7学級	8 学級	9 学級	10学級
7校	7校	1校	5校	4校

県全体の中学校卒業者数見込

合計(県全体)	R6	R15	R20
中学校卒業者数	16, 332	14, 672	11, 504
R6比	-	1 ,660	4 , 828
県立募集定員	11, 000	1	_

- ※元号…中学校卒業年
- ※R20中学卒業者数…県推計人口調査(R5.10時点)より
- ※県立募集定員…R6年度の県立高校募集定員



【参考】県全体の中学校卒業者数/県立高校入学者/県立高校募集定員



(1)将来を見据えた学校規模・学校配置等の考え方

あり方提言において継続検討とされた以下の項目について、 10数年先を見据えた考え方を整理する。

①学校規模・学校配置

②通学区域(学区外枠を含む)

③特色ある学校づくり (併設型中高一貫校・総合学科・総合選択制)

4単位制

⑤校舎制

(2) 県立高校の更なる魅力化に向けた今後の取組の方向性

あり方提言に基づく14の取組の検証等を踏まえつつ、 10数年先を見据えた取組の方向性と当面の具体的取組を検討する。 回以降検討

① 学校規模・学校配置

~適正規模(下限)について~

再編整備等計画(H19-30)

方針

整備協報告(H18.3)にて示された適正規模の<mark>下限</mark> の目安【1学年4学級程度*】を念頭に、概ね10 年先を見通して、**複数の学校の統廃合も含めた再** 編整備を進める。

実績

再編整備及び学級減により、

⇒高校数

6 1 校 \rightarrow 50校

⇒3学級以下 20校

9 校 \rightarrow

⇒平均学級数 5. 28 \rightarrow 5, 62

※ H16年に行った県立高校校長アンケート結果や他県の考え方を参考に決定

あり方提言(R3.3)

背景

- ・近年は、ICT活用等により小規模校の課題を 改善し、教育の充実を図ることが可能に。
- ・新学習指導要領において「社会に開かれた教育 課程」が理念に掲げられ、地域と連携した学校 づくりの視点がより重視されている。
- ·中学校卒業者数はR9まで下げ止まりが続く。

方針

適正規模(1学年4~8学級程度)の考え方 は一旦留保し、提言期間中は新たな再編統合 は行わず、社会や地域のニーズに応じた**魅力 ある学校づくり**に向けて集中的に取り組んで いく必要がある。 →魅力化と併せた学級減

① 学校規模・学校配置

~適正規模(上限)について~

再編整備等計画(H19-30)

方針

整備協報告(H18.3)にて示された適正規模の上限の 目安【1学年8学級程度*】に近づけていくため、 1学年10学級の学校について、漸次9学級まで 学級数を削減していく。

*1学年10学級の学校:済々黌、熊本、第二、熊本工業

※ H16年に行った県立高校校長アンケート結果や他県の考え方を参考に決定

あり方提言 (R3.3)

背景

- ・中学校卒業者数は、大規模校が所在する旧熊本学区、県央学区のいずれの区域でも、少なくともR9まで引き続き高止まりの状況が続く。
- 現段階で学級減を実施すれば、熊本市内の生徒の 進路選択の幅を狭めることになる。

実績

大規模校が所在する旧熊本学区を含む現在の 県央学区の中学校卒業者数が、市町村合併等 に伴い、基本計画策定時に比べて増加してい ることなどから、**学級減を実施せず**。

方針

大規模校の学級減については、熊本市以外の 高校の魅力化の推進と併せて、今後の熊本市 内の中学卒業者数の動向や、私立高校や高等 専門学校等、県立高校以外への入学状況、学 校の管理運営の状況等を見ながら、引き続き 検討を続けていく必要がある。

【参考】県立高校一覧(旧学区別・1学年あたりの学級規模別)

		1 224 VT	O 344/17		4 2447		~ 24 477	7 2447	O 574 VII	O 574 VII	4 0 2440	_=
K	36	1 学級	2学級	3学級	4学級	5学級	6学級	7学級	8学級	9学級	10学級	合計
	,		1	'	湧心館	'		熊本農業		第一	済々黌	
	,	<u> </u>	1			'				熊本北	能本	
熊	本	†	[1					1	熊本西	第二	11
77.77	T` !	 			 	 	+	 	-	東稜	熊本工業	/ ' '
	,	<u> </u>			+		+	<u> </u>		大阪 松木女 ツ	熙华上未	
<u> </u>	'	<u> </u>					<u> </u>	 		熊本商業		
荒	玉		ſ	岱志	北稜	'	玉名工業	玉名				4
JI 6		<u> </u>	1			'	上口工本					
			1	鹿本農業	鹿本商工	菊池農業	鹿本	翔陽	大津			7
菊	鹿		ſ	, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	150 ,	菊池	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	7 331 - 2	3			
		 	小国	+				阿蘇中央				
冏	蘇	 	高森		+	+'			-			3
			同林	<u> </u>	11/17	1.1.1.1 1/4	ノたロカハ	 	<u> </u>	 		
宇	上	<u> </u> '	4		松橋	小川工業	御船		<u> </u>			6
٦		<u> </u>	1	甲佐		<u> </u>	宇土					
		泉分校	1	芦北	八代東	八代清流	八代	八代工業				
八	芦		[八代農業		7 11 471 37.5	水俣	7 11 1				8
		五木分校			球磨中央	球磨工業	31/2	人吉				
球	磨						+	八口	 	+		5
<u> </u>						南稜	 	 	 		<u> </u>	
天	草	倉岳校	ſ	牛深	上天草	天草工業	天草	天草拓心				6
<u> </u>	<u></u>		<u> </u>	十/木	上八千	八千二木	八 <u>干</u>	八十1000				
学村	校数	3	2	7	7	7	7	7	1	5	4	50
	級数	3	4	1 21	28	35	42	49	8	45	40	

【参考】

1学年あたりの学級数(全国比)

< R 5 年度>

9学級

埼玉(25)・神奈川(24)・愛知(23)・大阪(14)・東京(7)等

10学級

神奈川(8)・福岡(7)・愛知(4)・石川(2)・沖縄(2)

11学級

福岡(8)・和歌山(1)・徳島(1)

()書きは該当学校数

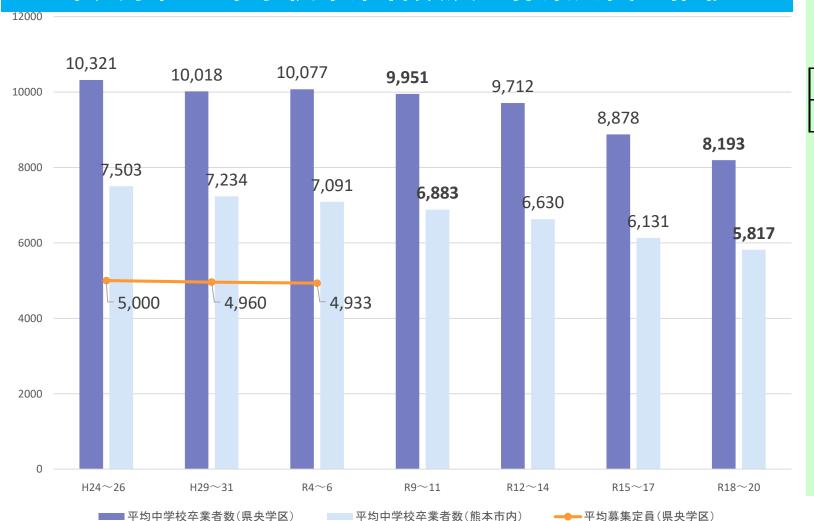
全国 能本 学級数 R5 R5 148 256 2 316 3 464 4 487 5 562 6 355 349 8 150 9 27 10 10 11 3.126 50 全学校数 **A** 23 前年比 275 16.316 全クラス数 **1**05 前年比 5.50 1校平均 5.22 641.791 11,000 都道府県立定員数 中卒者数 1,092,647 16,536

※R5富山県調査を基に熊本県作成

【参考】県央学区の状況

■ 平均中学校卒業者数(県央学区)

県央学区の中学校卒業者数及び募集定員の推移



平均中学校卒業者数(熊本市内)

中学校卒業者数(3年平均)

	H24~26	R4~6
県央学区	10,321	10,077
うち熊本市内	7,503	7,091

将来の減少見込(3年平均)

県央学区	R4~6比
R9∼11	▲126人
R12~14	▲365人
R15∼17	▲1,199人
R18~20	▲1,884人

②通学区域

~通学区域について~

再編整備等計画(H19-30)

【専門学科、総合学科、普通科のコースは県下全域】

方針

将来の全県一区化を視野*に入れて、 各地域の高校の一層の魅力づくりと いった条件整備を行いながら、 通学区域を段階的に拡大する。

実績

H22年度から8学区を3学区へ統合・拡大

熊本学区・宇上学区

八芦学区・球磨学区・天草学区

⇒ 県央学区

荒玉学区・菊鹿学区・阿蘇学区 ⇒ 県北学区

⇒ 県北学区⇒ 県南学区

⇒全県一区化は未実施

※地方教育行政の組織及び運営に関する法律第50条削除(H14年1月施行)により、通学区域の設定は各教育委員会の判断に委ねることとされた。 当時、全国的にも全県一区の流れ。

あり方提言 (R3.3)

背景

- ・通学区域拡大により旧熊本学区と同一学区となった 旧宇上学区では、旧熊本学区への流出が10%程度増加。
- ・さらなる拡大を行えば、旧熊本学区の高校への受検者の増加 及び旧熊本学区以外の地域における定員割れが一層進む恐 れ。
- ・全県一区の導入は全国において25都府県に留まっている。

方針

全県一区の導入やさらなる学区 の拡大については、**引き続き受 検者の動向を 慎重に見極めてい く必要**がある。

17

②通学区域

~学区外枠について~

再編整備等計画(H19-30)

方針

H22年度から、コースを除く普通科について、 6.5%から13%へ拡大**し、その影響を見ながら、 H24年以降に20%に拡大する。

実績

H 2 2年度から6.5%から13%へ拡大

⇒20%拡大は未実施

※通学区域の線引きによる不公平感を緩和する目的。割合は前期選抜・後期選抜を合計したもの。

あり方提言 (R3.3)

背景

- ・H22年から13%に拡大したが、その後、 20%への拡大は実施していない。
- ・熊本市内7校普通科の学区外合格者数の割合は平均8%前後で、13%を大きく下回っている。

方針

当面、学区外枠の更なる拡大は行わず、 今後の中学校卒業者数や、熊本市内7校 普通科の学区外合格者の状況等を注視し ていく必要がある。

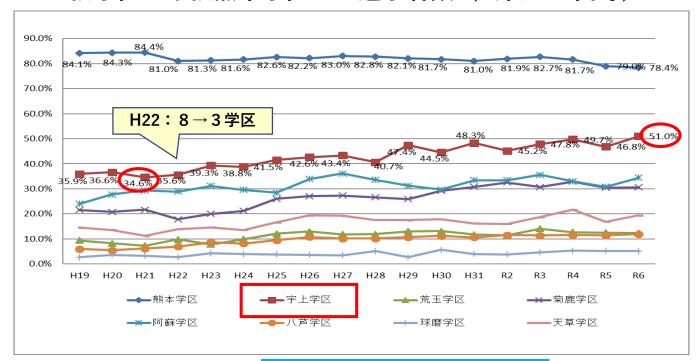
3 本検討会における検討テーマ

【参考】通学区域に関する状況

*熊本市内への流出状況

- ・学区拡大により現熊本学区となった 旧宇上学区から旧熊本学区(熊本市内) への流出は引き続き増加傾向。
 - R6:16.4%增(H21比)
- ・全県一区化により他の地域においても同様に流出が進めば、地域の高校の維持に 影響を与える恐れ。

旧学区から旧熊本学区への進学者数(公私立・高専)



* 各都道府県の状況

H19 再編計画策定時	24都県で全県一区又はその方向、10県で拡大方向
H30 R2あり方検討時	25都府県で全県一区
R6 今回	27都府県で全県一区

*学区外枠の状況

・熊本市内7校普通科の 学区外合格者数の割合(平均)

R6:8.5%

R5:8.7%

R4:8.9%

いずれも 13%以内 19

4 次回検討会で検討したいこと

- ~経緯や現状・課題を踏まえて~
- ・<u>将来の中学校卒業者数の減少</u>を見据えれば、 県立高校を現状のまま<u>維持していくのは</u> 困難となる可能性がある。



- ・高校は地域になくてはならない存在。
- ・身近な地域に<u>可能な限り高校を存続</u>させていく 必要がある。

このような相反する課題に対して、「教育の充実」と「地方創生」双方の観点から、どのように学校のあり方を考えるのが望ましいか。

- 適正規模の考え方について、どのようにすべきか。
- 定員割れの状況に対して、学級減等をどのように実施すべきか。
- 通学区域、学区外枠はどのようにすべきか。